BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2319-7/21

Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Čavkunović-BP d.o.o. Bihać, broj: 358/21 od 12. 8. 2021. godine zastupan po punomoćnici Medini Mustedanagić-Hajrulahović, odvjetnici iz Cazina izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1895-4/21 od 29. 7. 2021. godine u postupku javne nabave: *Nafta i naftni derivati na području općine Sanski Most LOT 1*, ugovornog tijela ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev ponuditelja Čavkunović-BP d.o.o. Bihać zastupan po punomoćnici Medini Mustedanagić-Hajrulahović, odvjetnici iz Cazina za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 180,00 KM kao neosnovan.

3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavještenje o nabavci 1339-1-1-82-3-96/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 24. 6. 2021. godine) donijelo Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 021-1895-4/21 od 29. 7. 2021. godine za *LOT 1 Nafta i naftni derivati na području općine Sanski Most.*

Ponuditelj Čavkunović-BP d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 12. 8. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 358/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. Dalje navodi da je nakon izvršenog uvida u ponudu ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo utvrdio da ista ne ispunjava formalno pravne uvjete propisane tenderskom dokumentacijom i odredbama Zakona o javnim nabavama, pa je tako na stranici 51. ovaj ponuditelj dostavio izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama koja nije potpisana od strane ovlaštene osobe ovog ponuditelja nego je potpisana od strane Olivije Hadžiomerović, pri čemu navodi da je ova osoba ovlaštena od strane navedenog ponuditelja za sačinjavanje i podnošenje ponuda, a koje ovlaštenje je dostavljeno u ponudi.

Smatra da navedenu izjavu nije moglo dati lice ovlašteno po dostavljenoj punomoći, nego jedino zakonom ovlašteno lice za zastupanje ponuđača i koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada ponuđača. Ovakva izjava je u ovom postupku neprihvatljiva i apsolutno irelevantna za Ugovorni organ jer licu koje je potpisalo spornu izjavu može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti radi kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalificirati ponuđača u smislu odredbi člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalitelj ističe da je dostavljena izjava akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama. Izjave iz člana 45. kao i člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH bi se mogle prihvatiti sa izjavom punomoćnika jer punomoćnik kao davalac lične izjave činjenice iz izjave može potkrijepiti materijalnim dokazima u smislu uvjerenja i potvrda nadležnih organa, dok kada je u pitanju izjava iz člana 52. Zakona, je lična izjava o činjenicama za koja punomoćnik može da nema nikakva saznanja.

Dalje u žalbi navodi kako je točkom 9. tenderske dokumentacije propisano da se isporuka roba vrši sukcesivno, prema potrebama ugovornog organa (1 lit, 10 lit ili više) i to odmah (00:00 - 24:00 h) prilikom pristupanja automobila Ugovornog organa na benzinsku pumpu prodavača. Posjetivši benzinsku pumpu ponuđača žalitelj je utvrdio da ponuđač ENERGOPETROL d.d. ne ispunjava postavljeni uslov na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom i to iz razloga jer nije u mogućnosti isti ispuniti na definirani način jer benzinska pumpa ponuđača radi u radnom vremenu od 06:22 sata svaki dan.

Obzirom da ponuđač ENERGOPETROL d.d. nije dao druge garancije za ispunjenje ove propisane obaveze a koja bi se ogledala u primjeru podugovaranja sa drugim pravnim licem za isporuku roba u periodu kada benzinska pumpa ponuđača ne radi, ima se smatrati da ponuđač ENERGOPETROL d.d. ne ispunjava ovaj uslov te kao takva ponuda ponuđača ne može biti

prihvaćena kao ispravna i zadovoljavajuća.

Iz prednje navedenih žalbenih navoda proizlazi da je Ugovorni organ u postupku pregleda i ocjenjivanja ponuda morao odbiti ponudu ponuđača kao neprihvatljivu, a čime bi kao jedina prihvatljiva bila ponuda ponuđača ČAVKUNOVIĆ-BP d.o.o. Bihać. Obzirom, na takve okolnosti Ugovorni organ nije niti trebao zakazivati provođenje e-aukcije iz razloga postojanja samo jedne prihvatljive ponude, te je morao donijeti odluku o dodjeli ugovora žalitelju prema početnoj cijeni iz ponude, odnosno 118.795,OOKM bez PDV-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-1895-9/21 od 17. 8. 2021. godine navodi da su nneosnovani navodi da pod tačkom 2 žalbe a vezano za dostavljanje izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač Energopetrol d.d. je postupio po zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dostavio izjavu iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama BIH.

Neosnovani su navodi koji se odnose i na tačku 3 žalbe. Drugo rangirani ponuđač Energopetrol d.d. je prihvatio sve uslove iz tenderske dokumentacije pa i između ostalog i da vrši isporuku robe 00:00-24:00 na svojim benzinskim pumpama na području općine Sanski Most. Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu. U prilogu dostavlja svu dokumentaciju vezano za ovaj postupak javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2319-4/21 od 31. 8. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor putem punomoćnika Medine Mustedanagić-Hajrulahović, odvjetnice iz Cazina, u kojem navodi da u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela pa ističe da je fizičkim putem preko ovlaštenih osoba žalitelja obavio uvid na licu mjesta odnosno prodajnom objektu ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo te je izvršio fotografiranje natpisa ulaznih vrata na kojem su iskazani podaci o ponuditelju, poslovnoj jedinici, prodajnom objektu tj. benzinskoj pumpi kao i radnom vremenu od 06:00 – 22:00 sati. Predlaže da se žalba uvaži i potražuje na ime naknade troškova sastava žalbe iznos od 180,00 KM.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i

propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 9. propisan je Rok isporuke roba na način isporuka roba se vrši sukcesivno, prema potrebama ugovornog tijela (1 lit, 10 lit ili više) i to odmah (00:00 – 24:00 h) prilikom pristupanja automobila ugovornog tijela na benzinsku pumpu prodavatelja.;
- Točkom 11.4. propisano je ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu iz članka 52. ZJN da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci, ovjerenu od strane nadležne institucije.;
- Točkom 12. propisan je Sadržaj ponude i način pripreme ponude pa je propisano da ponuda mora sadržavati, između ostalog, i Obrazac izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije, Popunjen Nacrt Okvirnog sporazuma.

Na osnovu izvršenog uvida u ponudu ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 15, 17 i 19 nalazi se Obrazac OPC i OPM izdan od Federalnog ministarstva trgovine gdje je pod točkom 3. naveden naziv prodajnog mjesta (benzinske pumpe-crpke) EP Sanski most, adresa Sanski most, Bulevar V. Korpusa b.b..;
- Na stranici 51 nalazi se Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama u kojem je Olivija Hadžiomerović, u svojstvu stručnjak koordinator za javne nabave ENERGOPETROL d.d. Sarajevo dala pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću, te potpisala predmetnu izjavu, koja izjava je ovjerena od strane Službe za opću upravu Općine Novo Sarajevo.;
- Na stranici 53 nalazi se Izjava o prihvaćanju svih općih i posebnih odredbi iz predmetne tenderske dokumentacije.;
- Na stranicama 55 – 59 nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra, broj: 065-0-RegZ-21-005179 od 07. 6. 2021. godine gdje su kao ovlaštene osobe za zastupanje ovog ponuditelja upisani Aralica Ante, direktor, Borčić Boris, izvršni direktor za financije i Sić Slavko, izvršni direktor za maloprodaju.;
- Na stranicama 63 – 67 nalazi se popunjen i parafiran Nacrt Okvirnog Sporazuma o nabavci naftnih derivata na maloprodajnoj pumpi na području općine Sanski most gdje je u članku 1. navedeno da će prodavatelj vršiti isporuku nafte i naftnih derivata na benzinskoj pumpi/stanici u vremenu od 00:00 do 24:00 h u cijeloj dužini trajanja Okvirnog sporazuma.;
- Na stranici 69 nalazi se Izjava o posjedovanju benzinske pumpe/stanice na području općine Sanski most gdje je navedena ulica Bulevar V. Korpus bb, Sanski most.;
- Na stranici 71 nalazi se Izjava o roku isporuke za predmetnu nabavu gdje je između ostalog navedeno da će ovaj ponuditelj isporuku roba vršiti sukcesivno, prema potrebama ugovornog tijela (1 lit, 10 lit ili više) i to odmah (00:00 – 24:00 h) prilikom pristupanja automobila ugovornog tijela na benzinsku pumpu.;

- Na stranici 77 nalazi se Punomoć, broj: EP0.6.1-3-1531/20 od 17. 12. 2020. godine ovjerena kod notara Vesna Tataragić iz Sarajeva, OPU-OV: 2709/2020 od 17. 12. 2020. godine kojom ovlaštene osobe ovog ponuditelja i to Aralica Ante, direktor, Borčić Boris, izvršni direktor za financije i Sić Slavko, izvršni direktor za maloprodaju daju punomoć Oliviji Hadžiomerović, stručnjak koordinator za javne nabave u svrhu zastupanja ovog ponuditelja u svim postupcima javnih nabava u kojima se ENERGOPETROL d.d. Sarajevo pojavljuje kao ponuditelj, te se odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata u postupcima javnih nabava od strane punomoćnika kao ovlaštenih osoba ovog društva uključujući i Izjave po čl. 45. – 52. ZJN.

Žalitelj žalbom osporava ponudu ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo prvenstveno iz razloga što je Izjavu iz članka 52. ZJN potpisala osoba koja nije ovlaštena za zastupanje ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nego smatra da je istu mogla potpisati samo osoba zakonom ovlaštena za zastupanje ponuditelja koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada ponuditelja, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj ponuditelj postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je dostavio izjavu iz članka 52. ZJN.

U kontekstu gore navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da su Aralica Ante, direktor, Borčić Boris, izvršni direktor za financije i Sić Slavko, izvršni direktor za maloprodaju kao ovlaštene osobe ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo (vidljivo iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, broj: 065-0-RegZ-21-005179 od 07. 6. 2021. godine na stranicama 55 – 59 ponude ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo) dali punomoć (ovjerena kod notara) Oliviji Hadžiomerović, stručnjak koordinator za javne nabave ENERGOPETROL d.d. Sarajevo da može potpisivati sve dokumente u svim postupcima javnih nabava u kojima se ENERGOPETROL d.d. Sarajevo pojavljuje kao ponuditelj, pa tako i Izjave iz članka 45. – 52. ZJN.

U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je točkom 11.4. tenderske dokumentacije propisao obavezu dostavljanja izjave iz članka 52. ZJN, a koju izjavu je ponuditelj ENERGOPETROL d.d. Sarajevo dostavio na stranici 51 ponude. Shodno navedenom, nespornim se zaključuje da je ovaj ponuditelj postupio u skladu sa točkom 11.4. tenderske dokumentacije, a u vezi sa člankom 57. stavak (1) jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u pogledu točke 11.4. tenderske dokumentacije.

Proizvoljno je pozivanje žalitelja da navedena izjava nije valjana obzirom da istu nije popunila i potpisala ovlaštena osoba za zastupanje ovog ponuditelja. Naime, iz navedene punomoći koja je dostavljena na stranici 77 ponude, jasno proizlazi da je ista dana za Oliviju Hadžiomerović od strane ovlaštenih osoba ENERGOPETROLA d.d. Sarajevo, i to za zastupanja ovog ponuditelja u svim postupcima javnih nabava u kojima se ENERGOPETROL d.d. Sarajevo pojavljuje kao ponuditelj, te se punomoć odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata u postupcima javnih nabava od strane punomoćnika kao ovlaštenih osoba ovog društva uključujući i Izjave po čl. 45. – 52. ZJN, što znači da se radi o generalnoj punomoći, pa kako ZJN nije propisao da navedene izjave može dati isključivo osoba ovlaštena za zastupanje, to je pogrešan navod žalitelja da navedeno čini ponudu ovog ponuditelja kao neprihvatljivu. Naime,

odredbom članka 58. stavak (1) točka g) ZJN propisano je svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Isto znači da se ponuda može dostaviti od osobe ovlaštene na osnovu punomoći. Stoga žalitelj proizvoljno i pogrešno tvrdi da izjavu iz članka 52. ZJN može dati samo zastupnik ponuditelja na osnovu zakona odnosno direktor jer takvo ograničenje i nije propisano odredbama ZJN. Nadalje, Zakonom o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu: ZOO) koje propisuju i poslovno punomoćje (članak 95.), propisuje i tu mogućnost da punomoćnik obavlja i ostale poslove za društvo, koji su uobičajeni u obavljanu njegove poslovne djelatnosti. Takvo ovlaštenje za zastupanje se ne upisuje u sudski registar, već se treće osobe za punomoć saznaju kada im se ista u pismenom obliku predoči, što je u konkretnom slučaju i učinjeno na stranici 77 ponude ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo. Stoga izjava dostavljena na stranici 51 ponude ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, obavezuju kao i da ih je dala ovlaštena osoba upisana u sudski registar u smislu članka 85. ZOO. Stoga po stavu ovog vijeća, žalitelj proizvoljno i pogrešno tvrdi da Izjavu iz članka 52. ZJN nije mogao dati ponuditelj ENERGOPETROL d.d. Sarajevo putem ovlaštenog punomoćnika.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan.**

Vezano za drugi žalbeni navod kojim žalitelj osporava ponudu ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo da ne ispunjava postavljeni uvjet na način kako je propisano točkom 9. tenderske dokumentacije u pogledu radnog vremena benzinske pumpe jer ista radi od 06:00 – 22:00 sati i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ponuditelj ENERGOPETROL d.d. Sarajevo na stranici 53. ponude dostavio Izjavu o prihvaćanju svih općih i posebnih odredbi iz predmetne tenderske dokumentacije, dok je na stranici 71 dostavio Izjavu o roku isporuke za predmetnu nabavu kojom je preuzeo obavezu da će isporuku predmetne robe vršiti sukcesivno, prema potrebama ugovornog tijela (1 lit, 10 lit ili više) i to odmah (00:00 – 24:00 h) prilikom pristupanja automobila ugovornog tijela na benzinsku pumpu, a obvezu isporuke u navedenom vremenskom razdoblju ovaj ponuditelj je prihvatio popunjenim, potpisanim i parafiranim Nacrtom Okvirnog Sporazuma o nabavci naftnih derivata na maloprodajnoj pumpi na području općine Sanski most koji je dostavljen na stranicama 63 – 67 ponude.

S tim u vezi, ovo vijeće ističe da se odredbama Zakona o radu („Službene novine Federacije BiH", br. 26/16 i 89/18), koji se primjenjuje na području ugovornog tijela i općine Sanski Most, regulira radno vrijeme, pa tako i preraspodjela radnog vremena. Sama činjenica da ponuditeljeva benzinska pumpa u Sanskom Mostu trenutno radi od 06:00 – 22:00 sati kada se dovede u vezu sa točkom 9tenderske dokumentacije, kao i dostavljenu ponudu ponuditelja ENERGOPETROL d.d. Sarajevo odnosno Izjavu o prihvaćanju svih općih i posebnih odredbi iz predmetne tenderske dokumentacije, zatim Izjavu o roku isporuke za predmetnu nabavu, kao i popunjen, parafiran i potpisan Nacrt Okvirnog Sporazuma o nabavci naftnih derivata na maloprodajnoj pumpi na području općine Sanski most, ne znači da ovaj ponuditelj nije ispunio traženi uvjet iz tenderske dokumentacije jer je isti preuzeo obavezu da će vršiti isporuku u vremenskom razdoblju od 00:00 – 24:00 h kako je traženo točkom 9. tenderske dokumentacije (navedena točka nije propisala obavezu da ponuditelji u trenutku raspisivanja javnog poziva moraju imati radno vrijeme od 00:00

– 24:00 sati, niti se navedena točka odnosni na kvalifikacijski uvjet kako to pogrešno implicira žalitelj), pa kako je raspored radnog vremena podložan promjenama, to isto ne sprječava ponuditelje da vrše promjenu radnog vremena na način kako bi ispunili svoje preuzete obaveze, pa tako i u konkretnom postupku javne nabave.

Imajući u vidu navedeno, utvrđuje se da je i ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovan**.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 180,00 KM. S obzirom da je žalba prvenstveno izjavljena od samog žalitelja kao pravne osobe, a da je punomoćnik žalitelja sačinio akt naslovljen Dopuna žalbe datiran 20. 9. 2021. godine u kojem se osporava izjašnjenje ugovornog tijela, u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, pa kako je žalba odbijena kao neosnovana, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku kao neosnovan.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Čavkunović-BP d.o.o. Bihać,
  zastupan po Medini Mustedanagić-Hajrulahović , odvjetnici iz Cazina,
  Ulica generala Hamdije Omanovića b.b., 77220 Cazin,
- ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, Radnička b.b., 77240 Bosanska Krupa,
- ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, Obala Kulina bana 9a, 71000 Sarajevo,
- evidencija
- a/a